BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1770-7/22
Мостар, 22.07.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Градпром д.о.о. Србац од 16.06.2022. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној на Информацију број: 599/22 од 10.06.2022. године, у поступку јавне набавке – Набавка и уградња подних облога на спрату ПШ Орашац, уговорног органа општина ЈУ Основна школа „Кулен-Вакуф, Орашац", на основу члана 93. став (7), 103. став (2), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 22.07.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности:**
   - Тендерска документација и Измјена тендерске документације предметног поступка јавне набавке, заједно са Обавјештењем о набавци број: 1047-7-3-1-3-1/22 од 06.06.2022. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
4. Обавезује се уговорни орган ЈУ Основна школа „Кулен-Вакуф да жалиоцу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе од 06.06.2022. године, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу адвокату из Бања Луке.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Основна школа „Кулен-Вакуф, Орашац“ (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Набавка и уградња подних облога на спрату ПШ Орашац, за који је Обавјештење о набавци број: 1047-7-3-1-3-1/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 06.06.2022. године,

На Информацију број: 599/22 од 10.06.2022. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио потенцијални понуђач Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 29.06.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 12.07.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган дана 06.06.2022. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 1047-7-3-1-3-1/22 и тендерску документацију број 580/22. Жалитељ је дана 06.06.2022. године са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију. Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију. Незадовољан садржајем тендерске документације жалитељ је на исту дана 06.06.2022. године уложио жалбу. Уговорни орган дана жалитељу је доставио акт насловљен као „Информација" број: 599/22 датирана са даном 10.06.2022, године, који акт је жалитељ запримио дана 14.06.2022. године.

У информацији уговорни орган наводи:

"Комисија за јавне набавке ЈУ ОШ "Кулен-Вакуф, Орашац", је прије него што је ваша Жалба запримљена, уочила пропуст у објављеној тендерској документацији, број: 580/22 за поступак набавке радова "Замјена и уградња подних облога на спрату подручне школе у Орашцу" од 06.06.2022. године код тачке 3.4. Техничка и професионална способност, консултирала се о измјени те је исти исправљен на Порталу Јавних набавки."

Наведени акт- „Информација" сачињен је супротно одредбама Закона о јавним набавкама. Поступак уговорног органа по жалби прописан је одредбама члана 100. Закона о јавним набавкама. Наведеним одредбама прописано је:

"(1) Уговорни орган је дужан да у року од пет дана од запримања жалбе утврди благовременост, допуштеност и да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица.

(2) Ако уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена или изјављена од неовлашћеног лица, одбациће је закључком. Против овог закључка жалилац има могућност подношења жалбе КРЖ-у, и то у року од 10 дана од дана пријема закључка.

(3) Ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и

својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или ијешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.

(4) Против рјешења уговорног органа из става (3) овог члана може се изјавити жалба КРЖ-у, посредством уговорног органа, у року од пет дана од дана пријема рјешења.

(5) Ако уговорни орган поступајући по жалби утврди даје жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована, дужан је да је у року од пет дана од датума њеног запримања прослиједи КРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом везано за поступак против којег је изјављена жалба."

Дакле, поступање уговорног органа по жалби јасно је дефинисано горе наведеним одредбама. Из наведеног је потпуно јасно да уговорни орган нема могућност да жалитељу доставља „Информацију", него искључиво да поступи сходно горе цитираним одредбама.

Уговорни орган био је дужан да по запримању жалбе обустави поступак јавне набавке, у складу са одредбама члана 110. закона, затим да у року о пет дана утврди благовременост, допуштеност и да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са одребама члана 100. став (1) закона, те ако је уговорни орган поступајући по жалби утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована, био дужан је да је у року од пет дана од датума њеног запримања прослиједи КРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом везано за поступак против којег је изјављена жалба, у складу са одребама члана 100. став (1) закона.

Даље, опреза ради жалитељ указује на следеће:
Жалба жалитеља отпремљена је дана 06.06.2022. године путем поште препоручено.
Доказ: Потврда о предји поште препоручено

У поступцима јавних набавки првенствено се примјењују одредбе Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ", бр. 39/14) као посебног или лех специалис закона. Међутим, у пракси јавних набавки се често поставља питање како поступити у ситуацијама које нису прописане одредбама ЗЈН или подзаконских аката.Законом о јавним набавкама правна заштита је прописана члановима 94-121, али је из наведених одредби очигледно да нису сва питања у правној заштити регулисана или су само дјелимично регулисана.У тим питањима се супсидијамо примјењују одредбе Закона у управном поступку („Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) као општег или лех генералис закона, односно примјењују се као допунска процесна правила, па се може закључити да је поступак правне заштите по свом карактеру посебан управни поступак.

Чланом 93.став (2) Закона о управном поступку прописано је да када је поднесак упућен

поштом, препоручено или телеграфски, дан предаје пошти сматра се даном предаје органу коме је упућен.
Имајући у виду да је утврђено да је жалитељ предао жалбу дана 06.06.2022.године на пошту, те се у складу с цитираном одредбом ЗУП-а жалба сматра преданом уговорном органу дана 06.06.2022. године. Уговорни орган је измјене тендерске документације на Порталу јавних набавки објавио дана 09.06.2022. године. Дакле, жалитељ је жалбу уложио дана 06.06.2022. године а уговорни орган је измјене тендерске документације на Порталу јавних набавки објавио дана 09.06.2022. године из чега произилази да су у тренутку достављања жалбе одредбе тендерске документације биле незаконите и управо поступање уговорног органа (сачињавање незаконите тендерске документације) је проузроковало жалбени поступак. Информација да је уговорни орган накнадно измјенио тендерску документацију не може утицати на основаност уложене жалбе достављене прије запримања било какве информације о измјенама ТД. Дакле, жалитељ је жалбу упутио дана 06.06.2022. године, прије објављивања измјена тендерске докуметнације на Порталу јавних набави БиХ, те је уговорни орган о таквој жалби морао расправљати.

Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на информацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучи о жалби од 06.06.2022. године одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 658,13 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да износ од 658,13 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трокошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

Рјешење

1)Жалба се усваја, предмет се враћа уговорном тијелу да позорно испита све наводе из жалбе, те донесе на закону засновану одлуку.
2)Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предменте жалбе у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, укупно 658,13 КМ.
3)Обавезује се Уговорни орган ЈУ ОШ „Кулен-Вакуф, Орашац" да жалитељу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,13 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-

01080872831-46.

4) Усваја се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши повраћај уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Обзиром да жалитељ не располаже са инструкцијом за уплату таксе, доказ о плаћеној административној такси на жалбу, у износу прописаном чланом 108. ЗЈН, жалитељ ће доставити Канцеларији за разматрање жалби по позиву да употпуни жалбу у року који одреди овај орган.

Прилог: Поштанска потврда о пријему препоручене пошиљке

Трошковник:

1. Састав жалбе .....450,00 КМ, сходно тар. бр. 2 АТ РС (240 бодова + 120 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)
2. Паушал 25% .....112,50 КМ, сходно тар. бр. 12 АТ РС
3. ПДВ 17%.....95,63 КМ

УКУПНО ..... 658,13 КМ"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Уговорни орган ЈУ ОШ "Кулен-Вакуф, Орашац" покренула је поступак јавне набавке радова "Замјена и уградња подних облога на спрату подручне школе у Орашцу" на основу Одлуке Школског одбора број: 492/22 од 13.05.2022. године.

За наведену набавку, дана 06.06.2022. године, уговорни орган је у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник Босне и Херцеговине", број:39/14) на Порталу јавних набавки објавио Тендерску документацију, евиденцијски број:580/22, креирано обавјештење о набавци, број: 1047-7-3-1-3-1/22, чиме је омогућено свим заинтересираним понуђачима да преузму предметну Тендерску документацију и учествују у поступку.

На наведену Тендерску документацију, дана 09.06.2022. године, у 12:09 сати на протокол школе достављена је коверта на којој је печат адвоката Миле Антонић, ул. Веселина Маслеше бб, Бања Лука.

Обзиром да на коверти није писало ништа што би упућивало на предметну набавку, тек при отварању смо видјели да се ради о жалби на тендерску документацију од стране фирме „ГРАДПРОМ" д.о.о. Србац, заступана по пуномоћнику, именованом адвокату. Жалбени навод је слиједећи „Жалитељ улаже жалбу због погрешне примјене материјалног права и конкретних одредби ЗЈН".

Жалитељ наводи да је уговорни орган тендерском документацијом, у дијелу који се односи на техничку и професионалну способност (точка 3.4.1. и 3.4.2) поставио услове који нису сразмјеми предмету јавне набавке те да је поступио супротно одредбама члана 44.став(3) ЗЈН и став 7. (4) Упутства за припрему модела стандардне тендерске документације.

Изјашњење на наводе жалбе

Уговорни орган је настојао да се код припреме тендерске документације води са чланом 53 став (4) и чланом 88. ЗЈН, што се може видјети у приложеној тендерској документацији.

Међутим, поред свих настојања да се тендерска документација уради без погрешака, Комисија за јавне набавке школе за 2022. годину, ипак је уочила пропуст који се односио на Техничку и професионалну способност (страна 5, тачка 3.4.1 и 3.4.2.) и исто пријавила управи школе као могућу прилику за жалбу од стране кандидата који су Тендерску документацију преузели са Портала јавних набавки.

Код тачке 3.4.2. Оцјена техничке и професионалне способности кандидата, при достављању доказа, уговорни орган је тражио доказ о реализацији минимално једног уговора чија вриједност износи најмање 20.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а. **Пропуст се десио без намјере да се нанесе било каква штета потенцијалним понуђачима,** остао је уписан износ који је школа добила Буџетом за 2022. годину.

Уговорни орган је, дана 09.06.2022. године, у јутарњим сатима, приступио Порталу јавних набавки и урадио измјену Тендерске документације те **у том моменту није могао знати да постоји жалба.**

Измјењена Тендерска документација била је доступна свим заинтересираним понуђачима, обавјештење о измјенама достављамо у прилогу.

Уговорни орган се никада раније није нашао у сличној ситуацији, односно да има жалбе на тендерску документацију, а како је трећи дан од дана објаве урађена и исправка тендерске документације, сматрамо да понуђачи нису били оштећени јер измјена не чим суштинску промјену предмета набавке.

Због свега наведеног Уговорни орган је на адресу адвоката Антонић Миле, понумоћника фирме „ГРАДПРОМ* д.о.о. Србац, доставио акт у форми информације, којим га је упознао с тим да је урађена измјена тендерске документације прије него што је запримљена предметна жалба.

Према тендерској документацији, јавно отварање понуда је било заказано за 20.06.2022. године у 12:00 сати. На адресу школе су пристигле двије понуде (записник са отварања је у

прилогу).

Истога дана, 20.06.2022. године, на адресу школе је пристигла коверта која је садржавала жалбу жалиоца "ГРАДПРОМ" д.о.о. Србац, на информацију коју смо им доставили, број:599/22 од 10.06.2022. године, а у вези са набавком радова "Замјена и уградња подних облога на спрату подручне школе у Орашцу", објављеном на порталу Јавних набавки дана 06.06.2022. године.

Жалба је достављена у три примјерка са прилогом поштанске потврде о пријему пошиљке у вези са ранијом Жалбом на тендерску документацију.

Пуномоћ за заступање није у прилогу пристигле жалбе на Информацију.

На основу свега наведеног, Уговорни орган жалбу на тендерску документацију жалитеља „ГРАДПРОМ" д.о.о. Србац, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу, одбацује као и жалбом захтијевану накнаду трошкова поступка из разлога што у моменту када је вршена измјена тендерске документације није могао знати за жалбу, а у исто вријеме су сви потенцијални понуђачи па и жалитељ путем портала били обавијештени о измјени и имали су могућност да доставе своје понуде.

Уговорни орган одбацује и жалбу на информацију као и захтјевану накнаду трошкова за састав жалбе и вођење жалбеног поступка.

Сматрамо да нисмо начинили повреде које би нанијеле штету понуђачима али како нисмо имали овакве ситуације, а жалитељ и даље инсистира, достављамо Жалбу на тендерску документацију и Жалбу на информацију од "ГРАДПРОМ" д.о.о. Србац и документацију релевантну за поступак јавне набавке "Замјена и уградња подних облога на спрату подручне школе у Орашцу" Уреду за жалбе на разматрање.

Обзиром да рјешење проблема овог типа није у потпуности регулисано ЗЈН у дјелу који прописује правну заштиту, нисмо сигурни на који начин поступити када је у питању жалба на тендерску документацију запримљена након урађене измјене, а доказ о запримању поште достављамо у прилогу.

Уговорни орган је настојао да поступак предметне набавке проведе у складу са Законом јер нам је у интересу да се успјешно оконча, а не да проузрокује жалбе које би дјеловале на дуготрајно чекање на реализацију предметне набавке, посебно уз чињеницу да је у питању школски објекат и да би се набавка требала реализирати у вријеме љетног распуста."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1770-4/22 од 04.07.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Разматрајући предметну жалбу, овај орган је увидом у спис предмета, утврдио слиједеће:

- Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке радова "Замјена и уградња подних облога на спрату подручне школе у Орашцу" на основу Одлуке Школског одбора број: 492/22 од 13.05.2022. године;
- Уговорни орган је дана 06.06.2022. године на Порталу јавних набавки дана објавио обавјештење о набавци број: 1047-7-3-1-3-1/22 и Тендерску документацију број: 580/22 од 06.06.2022. године;
- Дана 09.06.2022. године, у 12:09 сати, на протоколу уговорног органа запримљена је жалба потенцијалног понуђача Градпром д.о.о. Србац од 06.06.2022. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, а која је предата на пошту дана 06.06.2022. године, за шта је као доказ жалилац доставио Потврду о пријему пошиљке R8436715645BA;
- Уговорни орган је дана 09.06.2022. године на Порталу јавних набавки објавио Измјену тендерске докумнетације;
- Уговорни орган је жалиоцу доставио акт „Информација" број: 599/22 од 10.06.2022. године, у коме је наведено:
  "Комисија за јавне набавке ЈУ ОШ "Кулен-Вакуф, Орашац", је прије него што је ваша Жалба запримљена, уочила пропуст у објављеној тендерској документацији, број: 580/22 за поступак набавке радова "Замјена и уградња подних облога на спрату подручне школе у Орашцу" од 06.06.2022. године код тачке 3.4. Техничка и професионална способност, консултирала се о измјени те је исти исправљен на Порталу Јавних набавки;
- На акт „Информација" број: 599/22 од 10.06.2022. године, жалилац је изјавио предметну жалбу од 16.06.2022. године;
- Угворни орган је дана 20.06.2022. године са почетком у 12,00 часова извршио

отварање понуда и сачинио Записник о отварању понуда.

Будући да је на основу стања из списа предмета и приложених доказа утврђено да уговорни орган није одлучивао о **жалби жалиоца од 06.06.2022. године изјављеној на тендерску документацију преметног поступка јавне набавке**, овај орган утврђује да је жалба **основана**, те је уговорни орган оваквим поступањем прекршио одредбе члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама којим је прописано да ако је жалба **благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе**, односно одредбе члана 100. став (5) Закона о јавним набавкам којим је прописано да ако уговорни орган поступајући по жалби утврди да је **жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована, дужан је да је у року од пет дана од датума њеног запримања прослиједи КРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом везано за поступак против којег је изјављена жалба.**

У предметном поступку уговорни орган није ни ријешавао жалбу жалиоца од 06.06.2022. године изјављеној на тендерску документацију, нити је исту прослиједио овом органу на одлучивање, а све то правдајући да обзиром да на коверти није писало ништа што би упућивало на предметну набавку, тек при отварању смо видјели да се ради о жалби на тендерску документацију од стране фирме „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступана по пуномоћнику, именованом адвокату и да је Уговорни орган дана 09.06.2022. године, у јутарњим сатима, приступио Порталу јавних набавки и урадио измјену Тендерске документације те у том моменту није могао знати да постоји жалба, што је за овај орган неоправдано и назаконито јер се **жалба изјављује на начин и у роковима прописаним Законом о јавним набавкама, те је из достављених доказа неспорно да жалилац жалбу на тендерску документацију изјавио препорученом поштанском пошиљком у складу са чланом 99. став (1) ЗЈН, као и чланом 99. став (3) ЗЈН којим је прописано да се датум предаје на пошту препоручене поштанске пошиљке сматра се даном уручивања жалбе, а о чему је и доставио доказ (Потврду о пријему пошиљке R8436715645BA) из кога је видљиво да је жалба предата на пошту дана 06.06.2022. године.**

Такође, уговорни орган је прекршио и одредбе члана 110. Закона о јавним набавкама који прописује суспензивно дејство жалбе, односно уговорни орган је наставио поступак јавне набавке, а да није одлучио о изјављеној жалби, извршио отварање понуда и сачинио Записник о отварању понуда.

Такође, овај орган је у вези са наводима из изјашњења да жалилац уз предметну жалбу од жалбу од 16.06.2022. године није доставио Пуномоћ за заступање, утврдио да иста није достављена, али је уз жалбу од 06.06.2022. године изјављену на тендерску документацију достављена пуномоћ за предметни поступак јавне набавке за пуномоћника адвоката Милу Антонића из Бања Луке, из које је видљиво да је овлаштен изјавити жалбу на тендерску документацију, примати и слати писмена и позиве, **изјавити жалбу против било које одлуке угворног органа, изјавити жалбу због њутања администрације .....**

На основу наведеног поступак јавне набавке поништава се у потпуности, због утврђене повреде поступка из члана 103. став (2) Закона о јавним набавкама, јер се због оваквог незаконитог поступања уговорног органа успоставила директна веза између повреде и исхода поступка.

Жалилац је поставио захтјев за надокнадом трокошкове са састав жалбе од 06.06.2022. године, али с обзиром да је предметни поступак јавне набавке поништен у потпуности, као и сви акти уговорног органа, овај орган утврђује да је постављени захтјев неоснован из разлога јер се не може одлучивати о постављеном захтјеву, односно поступак се не може врати у фазу одлучивања по жалби од 06.06.2022. године, с обзиром на чињеницу да је у предметном поступку јавне набавке извршено отварање понуда.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,13 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.

Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 023495 18 Увп.

Повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и

поврата накнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 103. став (2), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке
- ЈУ Основна школа „Кулен-Вакуф, Орашац"
- Евиденција
- а/а